



consecuencias

para la actividad cinegética de la
Ley de Derechos de los animales y el Código Penal



**REAL
FEDERACIÓN
ESPAÑOLA
DE CAZA**



consecuencias

para la actividad cinegética de la Ley de Derechos de los animales y el Código Penal

I.- Proyecto de Ley de protección, derechos y bienestar de los animales (LPA)

con carácter general

- a) En ningún caso se justifica la decisión del Gobierno de solicitar a la Cortes Generales la tramitación de la LPA por el procedimiento de urgencia, reservado a asuntos que por su entidad merezcan de este tratamiento diferenciado.
- b) No consta que haya sido sometido al dictamen del Consejo de Estado.
- c) No es cierto que cuente con el pretendido consenso social. La práctica totalidad de los sectores afectados se ha pronunciado en contra. Incluso presidentes de Comunidades Autónomas, como la aragonesa o la castellanomanchega, han manifestado su rechazo.
- d) La comunidad científica se ha posicionado claramente en contra a través de un manifiesto firmado por más de 800 investigadores.
- e) Sería inconstitucional al vulnerar las competencias exclusivas y compartidas, de desarrollo normativo y ejecución de las Comunidades Autónomas respecto a materia medioambiental, cinegética, de sanidad animal y de promoción deportiva.
- f) Las Comunidades Autónomas ya tienen regulación propia sobre la materia del bienestar y protección de los animales, dadas las leyes autonómicas existentes sobre la misma, se hace necesaria la correspondiente armonización, la cual solo es posible mediante el consenso Estado-Comunidades Autónomas, observando lo dispuesto en el artículo 150.3 de la Constitución Española.

QUÉ DICE EL ARTICULADO DE LA LEY Y SUS CONSECUENCIAS PARA LA ACTIVIDAD CINEGÉTICA

1

Art. 1.3. Ámbito de aplicación: *quedan excluidos de la ley, animales de espectáculos taurinos, animales de producción (según Ley 32/2007), animales utilizados para la ciencia y animales silvestres (según ley 42/2007)*

consecuencias

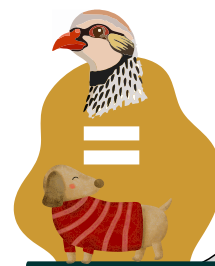
Todos los animales auxiliares de caza (perros, hurones y aves de cetrería) quedan sujetos a las obligaciones que impone esta ley.

2

Art. 3.a) Definición animal de compañía: *animal doméstico o silvestre en cautividad, mantenido por el ser humano, siempre que su tenencia no tenga como destino su consumo o el aprovechamiento de sus producciones o cualquier uso industrial o cualquier otro fin comercial o lucrativo y que pertenezca a una especie que esté incluida en el listado positivo de animales de compañía. En todo caso perros, gatos y hurones, independientemente del fin al que se destinen o del lugar en el que habiten o del que procedan, serán considerados animales de compañía. Los animales de producción sólo se considerarán animales de compañía en el supuesto de que, perdiendo su fin productivo, el propietario decidiera inscribirlo como animal de compañía en el Registro de Animales de Compañía."*

consecuencias

Se equipara un ave de cetrería, un reclamo de perdiz o un hurón a los animales domésticos. Y la ley es de aplicación a todo tipo de perros, con independencia de su destino (perros de caza, de rehala, de pastoreo, de vigilancia..).



3

Art 3.e: Animal abandonado, definición: *todo animal incluido en el ámbito de aplicación de esta ley, quevaga sin destino, sin control o sin el acompañamiento o supervisión de persona alguna, estando o no identificado su origen o persona titular o responsable y no habiendo sido denunciada su pérdida o sustracción en los plazos establecidos.*

consecuencias

Podría entenderse que un perro de caza que se aleja de su dueño sea considerado animal abandonado, con la consiguiente sanción por infracción grave.

4

Art. 3.o- Definición criador/ registrado/a: *persona responsable de la actividad de la cría e inscrita en el Registro de Criadores de Animales de Compañía.*

consecuencias

Es esencial precisar esta definición para diferenciar la cría de reposición (para el sostenimiento de animales que forman equipo de trabajo como los de caza, perros de trineo...) y amateur (para el sostenimiento de razas y ejemplares puntuales de alto valor cinofílico), de la actividad de cría comercial conforme el Convenio Europeo de Protección Animal, el cual define el comercio de animales de compañía como el conjunto de las transacciones practicadas, de manera regular, en cantidades considerables y con fines lucrativos que lleven consigo la transmisión de la propiedad de esos animales.

5

Art. 3.y).- Definición de maltrato: *toda conducta, tanto por acción como por omisión que genera perjuicios y limita las necesidades fisiológicas del animal comprometiendo su salud y estado físico y psíquico*

consecuencias

Si no se excluyen los animales auxiliares de la caza, se considerará maltrato muchas de las acciones cinegéticas que son propias de la actividad si se produjera alguna lesión, como los agarres de jabalíes o incluso simples lesiones en almohadillas al inicio de la temporada...

6

Art. 5.2.- Consejo Estatal de Protección animal: *garantizándose en todo caso la participación de organizaciones profesionales y de protección de los animales más representativas".*

consecuencias

Al no contar con los sectores implicados y sólo con los profesionales (la RFEC no es una organización profesional) dejan de lado al sector cinegético, que no sólo se ve afectado por la ley, sino que es uno de los más numerosos en propietarios de perros y otros animales.

7

10.6.e) Registro de criadores de animales de compañía: *su objetivo de acabar con la cría incontrolada y promover la venta y adopción responsable.*

consecuencias

Prohibición de cría aficionada o de reposición.

- 8** **Art. 25.a).- Prohibiciones:** *Maltratarlos o agredirlos físicamente, así como someterlos a trato negligente o cualquier práctica que les pueda producir sufrimientos, daños físicos o psicológicos y ocasionar su muerte*

consecuencias

Como hemos reflejado anteriormente es imposible cumplir con esta norma incluyendo a los perros de caza y animales auxiliares de la actividad cinegética, en los relativo a evitar daños o producir sufrimientos, cuestión absolutamente subjetiva.

- 9** **Art. 25.f).- Prohibiciones:** *tiro al pichón*

consecuencias

Este Ministerio no tiene competencias en esta prohibición, ya que la Ley del Deporte reconoce modalidades deportivas en las que se utilizan o intervienen animales: Tiro de Pichón, modalidades deportivas de Caza, Pesca, Hípica, Galgos, Mushing, Colombicultura, Colombofilia, Pesca Submarina (Actividades subacuáticas), etc...

La regulación de las modalidades y especialidades deportivas no es objeto de la APL, cualquier prohibición sólo puede entenderse desde la perspectiva extradeportiva.

- 10** **Art. 25.h).- Prohibiciones:** *Someterlos a trabajos inadecuados o excesivos en tiempo o intensidad respecto a las características y estado de salud de los animales.*

consecuencias

Situaciones de acción de caza normales podrían considerarse trabajos inadecuados y sancionables.

- 11** **Art. 25.i).- Prohibiciones:** *La tenencia, cría y comercio de aves fringílicas capturadas del medio natural...*

consecuencias

Prohibición del silvestrismo sin tener competencias para ello y sin justificación alguna.

- 12** **Art. 25.l).- Prohibiciones:** *La utilización de animales como reclamo publicitario, excepto para el ejercicio de actividades relacionadas con los mismos.*

consecuencias

Se prohíbe hacer cualquier publicidad de marca alguna que tenga como reclamo animales de compañía, incluidos perros de caza

- 13** **Art. 26.a). Obligaciones con respecto a los animales de compañía:** *Mantenerlos integrados en el núcleo familiar, siempre que sea posible por su especie, en buen estado de salud e higiene.*

consecuencias

Desaparición de las residencias caninas donde muchos cazadores tienen sus perros e imposibilidad de tenerlos.

- 14** **Art. 26.c).- Obligaciones con respecto a los animales de compañía:** *Adoptar las medidas necesarias para evitar que su tenencia o circulación ocasionen molestias, peligros, amenazas o daños a las personas, otros animales o a las cosas.*

consecuencias

Imposible de cumplir para los perros de caza, aves de cetrería o hurones si no se excluyen de la ley

- 15** **Art. 26.d).- Obligaciones con respecto a los animales de compañía:** *Adoptar las medidas necesarias para evitar la reproducción incontrolada de los animales de compañía. La cría sólo podrá ser llevada a cabo por personas responsables de la actividad de la cría de animales de compañía inscritas en el Registro de Criadores de Animales de Compañía.*

consecuencias

Prohibida la cría, ni tan siquiera para reposición dentro de una rehala, hay que convertirse en criador profesional para ello, se entiende por tanto la necesidad de esterilización obligatoria.



- 16** **Art.27.e).-Prohibiciones específicas:** *Mantener de forma habitual a perros y gatos en terrazas, balcones, azoteas, trasteros, sótanos, patios y similares o vehículos.*

consecuencias

Imposibilidad de tener los perros de caza en patios, cuestión muy habitual en los pueblos de nuestra geografía.

- 17** **Art. 27.f).- Prohibiciones específicas:** *Llevar animales atados a vehículos a motor en marcha.*

consecuencias

Se prohibiría el entrenamiento de galgos, permitido de este modo en otras leyes de bienestar autonómicas.

- 18** **Art. 27.g). Prohibiciones específicas:** *La puesta en libertad o introducción en el medio natural de animales de cualquier especie incluido en el listado positivo de animales de compañía que se desarrolla en la presente ley salvo los incluidos en programas de reinserción, programas de reintroducción.*

consecuencias

Imposibilidad de realizar sueltas de especies cinegéticas si se incluyen en el listado positivo de animales como por ejemplo la perdiz.

- 19** **Art. 27 k. Prohibiciones específicas:** *La cría de cualquier especie animal de compañía por criadores no inscritos en Registro de Criadores de Animales de Compañía.*

consecuencias

Prohibición de cría de reposición.



- 20** **Art. 28.2.- Obligaciones animales de compañía en espacios abiertos:** *Aquellos animales de compañía utilizados en actividades específicas que por su actividad se desenvuelven de forma independiente y sin la supervisión de la persona titular o responsable de su tenencia, no tendrán la consideración de abandonados, debiendo ir provistos de sistemas de localización y posicionamiento geográfico, cuyas características se desarrollarán reglamentariamente.*

consecuencias

Obligar a todos los perros de rehala y de caza a llevar sistema de localización GPS será una carga económica inasumible por muchas rehalas que tendrán que cesar en su actividad.



- 21** **Art. 32.2- Animales Silvestres en Cautividad:** *Queda prohibida la tenencia, cría y comercio de animales de fauna silvestre en cautividad que no estén incluidos en el listado positivo de animales de compañía.*

consecuencias

Abre las puertas a la prohibición de las granjas cinegéticas, públicas y privadas, parques de vuelo, etc. Incluso la tenencia de reclamos de perdiz, cimbeles de paloma o de aves acuáticas. No define el contenido del listado positivo lo que evidentemente crea una grave inseguridad jurídica.

- 22** **Art. 33.1.- Animales utilizados en actividades profesionales:** *b) los materiales y técnicas de manejo no podrán provocar en el animal dolor o grados elevados de estrés y ansiedad.*

consecuencias

¿quién va a evaluar las aptitudes psicológicas de un perro para ejercer una actividad? con este artículo (y el 34.1.a) se prohibirían los collares eléctricos si la caza es considerada una actividad profesional, no definida en el artículo 3.

- 23** **Art. 39-4).-Perros y hurones que desarrollan actividad cinegética:** *Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 37, la ausencia de pruebas de sociabilidad supondrá la clasificación de los perros que desarrollan actividad cinegética como perros de manejo especial fuera de la actividad cinegética.*

consecuencias

Cuando no se esté cazando los perros de los cazadores, sin excepción, tendrán que cumplir una serie de normas, para poder sacarlos a la calle, parques etc., al ser considerados perros de manejo especial (peligrosos)

- 24** **Art. 40.4.- Aves de Cetrería:** *Durante la práctica de la cetrería, las aves deberán contar con dispositivos de localización, tales como telemetría o GPS.*

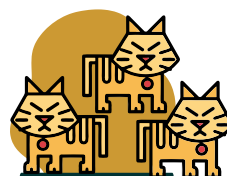
consecuencias

Esta medida no sólo no apoya una actividad Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad por la Unesco, como sería obligación de un Gobierno, sino que pone en peligro la viabilidad de la práctica para muchos cetreros por su elevado coste.

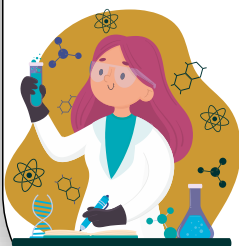
Art. 46.- Colonias Felinas: Obliga a los Ayuntamientos a desarrollar programas de gestión de estas colonias para: a) fomento de la colaboración ciudadana para el cuidado de los gatos comunitarios regulando los procedimientos en los que se recogerán derechos y obligaciones de los cuidadores de las colonias, y la asunción por el Ayuntamiento de la responsabilidad de la atención sanitaria de los gatos comunitarios que así lo requieran, contando siempre con los servicios de un profesional veterinario colegiado (pagado por el Ayuntamiento lógicamente)

25

Además, **(art 48)** los Ayuntamientos tienen que desarrollar métodos de captura para su esterilización, criterios de alimentación, limpieza y atención sanitaria, instalar refugios, tolvas o cualquier elemento que garantice su calidad de vida, formar a las personas cuidadoras de las colonias y establecer protocolos de actuación sobre rescate y ayuda en casos de emergencia, tales como inclemencias climatológicas Y **(art 49)**, las personas convivientes con las colonias (vecinos) deben respetar la integridad, seguridad y calidad de vida de los gatos comunitarios.



consecuencias



en contra de la opinión de toda la comunidad científica (800 científicos firmaron un documento en contra de esta ley, entre otros por este motivo) y la propia Comisión Europea, que afirman que uno de los mayores problemas para la biodiversidad es el gato asilvestrado de las colonias felinas siendo necesario su control. La Ley en cambio los convierte en una especie protegida.

26 Art 50. Colonias felinas, prohibiciones.

consecuencias

No se podrá hacer control de depredadores en los cotos de caza en lo que respecta a los gatos.

27 Art. 60-66.- Cría de animales.

consecuencias

Sólo podrán criar aquellas personas inscritas en el Registro de Criadores de Compañía. Se prohíbe la cría para reposición, como ocurre en la mayoría de los casos de la actividad cinegética.

- 28 Art 60.3. Cría de animales:** *En el caso de los perros el criador/a registrado/a, establecimiento de venta o entidad de protección animal, verificará también, en su caso, que el futuro titular ha realizado el curso de formación para la tenencia de perros al que se refiere el artículo 30.*

consecuencias

Todo aquel que por primera vez quiera tener un perro de caza deberá comprarlo y acreditar que tiene realizado el curso de formación.

- 29 Art. 67-69.- Transporte de animales.**

consecuencias

La interpretación de estos artículos en la línea que se desarrolla la ley y las condiciones impuestas para el transporte, dificultan, por no decir prohíben, el transporte de perros de rehalas conforme se realiza actualmente (“que el medio de transporte disponga de sistema de climatización y ventilación a efectos de mantener a los animales dentro de su rango de confort”). El transporte de perros de rehala ya cuenta con una legislación específica procedente de otro Ministerio, por lo que la LPA invade competencias.

- 30 Art 70. Animales en las filmaciones y las artes escénicas:** *La inclusión de animales en espectáculos escénicos o filmaciones de cine o televisión u otros medios audiovisuales, requerirá una declaración responsable ante la autoridad competente en la que se recojan los datos de identificación de los animales participantes, tiempos de filmación o representación y los datos de las personas responsables de garantizar su bienestar.*

consecuencias

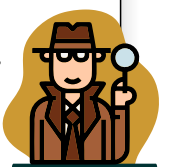
Abre la puerta a la prohibición de documentales de caza a efectos de mantener a los animales dentro de su rango de confort”).



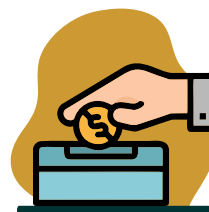
- 31 Art 74-4. Función inspectora:** *La apertura de cualquier centro de protección animal o establecimiento contemplado en el apartado primero de este artículo, con independencia de que exista una contraprestación económica a cambio de sus servicios, estará sometido al régimen de autorización e inspección que establezcan las Comunidades Autónomas y Ciudades de Ceuta y Melilla y entidades locales, en su caso, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio.*

consecuencias

Organizaciones anti-caza podrán realizar función inspectora con lo que eso puede suponer.



32 Art. 80-87- Ejemplos Sanciones



Infracción	Tipo Sanción	Cuantía	Sanciones Accesorias posibles
Inobservancia de las prohibiciones y obligaciones de la ley	Leve	500 a 10.000 €	Intervención animal Retirada armas Suspensión licencias de 6 meses a 6 años
Uso de collares de adiestramiento	Grave	10.001 € a 150.000 €	
Corte de orejas a perros para evitar sufrimiento en campo			
Utilización animales en rifas			
Utilización de animales como reclamo publicitario sin autorización			
Tener al perro de forma permanente en sótanos, patios...			
Dar muerte a gatos comunitarios	Muy Grave	150.001 a 200.000 €	
Criar animales de compañía sin autorización			
Uso animales de compañía en ferias o silvestre en circos			

ÚNICO CAMBIO EN LA LEY A FAVOR A LA CAZA DESDE BORRADOR ANTERIOR:

Los titulares de perros y hurones no tienen que hacer curso de formación ni test de evaluación para desenvolverse en el ámbito social, ni están sometidos a edad mínima o máxima para cazar, no obstante fuera del ámbito cinegético, se consideran animales “de manejo especial” y por lo tanto deberán cumplir lo dictado en el artículo 28.3, por lo que *“deberán disponer de condiciones de seguridad suficientes para evitar fugas o posibles agresiones”*, condiciones que se establecerán reglamentariamente, por lo que podemos ver un teckel o un podenco canario o cualquier perro de caza con bozal si se saca a pasear.

OTRAS CONSIDERACIONES-PROHIBICIONES DE LA LEY

- Las aves de cetrería se consideran también un animal de compañía
- Se prohíbe dejar sin supervisión animales más de 3 días o más de 1 día para perros
- Se prohíben los animales en espectáculos
- Se prohíben los animales en las rifas
- Se prohíbe la mendicidad con animales de compañía
- Obligatoriedad de promover por los ayuntamientos el acceso a playas de todos los animales de compañía
- Obligatoriedad de hacer un curso de formación para titulares de perros, y realizar un test (dueño y perro) para saber desenvolverse en el ámbito social
- Obligatorio tener un seguro de responsabilidad civil por daños a terceros en el caso de tenencia de perros toda la vida del animal
- Se evaluará las aptitudes físicas y psicológicas de un perro para ejercer una actividad profesional
- Perros de pastores también son animales de compañía y no pueden criar, deben comprarlos a criadores profesionales o convertirse en ellos, y llevar GPS
- Se crean 4 tipos de entidades: tipo RAC (dedicadas al rescate, rehabilitación y búsqueda de situaciones de abandono, maltrato o desamparo), entidades tipo RAD (dedicadas al rescate y rehabilitación de animales de producción), entidades tipo RAS (dedicadas al rescate y rehabilitación de animales silvestres) y entidades tipo GCOF (colaboradoras en la gestión de las colonias felinas de gatos comunitarios)
- Se prohibirían las filmaciones con animales que supongan escenas de maltrato, viendo el espíritu de la ley, la filmación de una montería con perros de rehala quedarían prohibidas.
- Órganos, Sistemas de Registro y Planes que se desarrollan en la ley: Consejo Estatal de Protección Animal, Comité Científico y Técnico para la Protección y Derechos de los Animales, Sistema Central de Registros para la Protección Animal, Registro de Entidades de Protección Animal, Registro de Profesionales del Comportamiento Animal, Registro de Núcleos Zoológicos de Animales de Compañía, Registro de Criadores de Animales de Compañía, Plan Estatal de Protección Animal, Programas Territoriales de Protección Animal, Planes de Emergencia de las Comunidades Autónomas y Ciudades de Ceuta y Melilla.

II.-Proyecto de Ley Orgánica de modificación de la Ley Orgánica 10/ 1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, en materia de maltrato animal. (ACP).

- a) **Procedimiento de urgencia innecesario y no justificado.** En ningún caso se justifica la decisión del Gobierno de solicitar a la Cortes Generales la tramitación del Proyecto de Ley Orgánica por el procedimiento de urgencia, reservado a asuntos que por su entidad merezcan de este tratamiento diferenciado.
- b) **No es cierto lo que se afirma en la Exposición de Motivos en relación con la legislación de otros países.** Es rotundamente falso, como se indica en la Exposición de Motivos, que la legislación alemana y británica incluyan, sin excepción, a todos los animales vertebrados dentro del concepto de maltrato animal. (!)
- Si analizamos la legislación del Reino Unido comprobamos que la protección de los animales se extiende a los animales domesticados y a los que se encuentran bajo el control del hombre, excluyéndose expresamente a los que vivan en estado salvaje. Curiosamente esta exclusión de los animales que vivan en estado salvaje ha sido olvidada por los redactores del Proyecto de Ley Orgánica.
 - En la legislación alemana sobre la materia comprobamos que se prohíbe causar dolor, sufrimiento o daño a cualquier animal, pero añade una importante coletilla, al prohibir que se haga “sin motivo razonable,” expresión que el Anteproyecto olvida citar, de la misma forma que “olvida” que la legislación alemana hace una referencia expresa a la caza y al pastoreo, excluyéndoles del concepto de maltrato animal.
- c) **La regulación actual en nuestro Código Penal ofrece una adecuada protección a los animales para evitar su maltrato.** El artículo 337 del Código Penal, modificado por Ley Orgánica 1/2015 de 30 de marzo, supuso, sin duda, una modificación muy relevante en cuanto a la protección jurídica de los animales, pasando a ser la legislación española una de las que mayor grado de protección ofrece sobre esta materia. En consecuencia, la reforma propuesta es innecesaria y más aún con la redacción propuesta, que tiene una clara tendencia animalista con fuerte carga ideológica.

- d) **Penas desproporcionadas.** La penalización de aquellas conductas que atenten contra los animales ha de ser observada a la luz de la consideración del Derecho Penal como última ratio. Esto es, no todos los bienes jurídicos merecedores de protección han de preservarse mediante el Derecho Penal y no cualquier perturbación de los mismos, por tanto, ha de ser penalizada, sino tan solo aquellas conductas que alberguen la mayor gravedad. Todo ello en base al principio de mínima intervención del Derecho Penal que debe actuar como complemento del Derecho Administrativo Sancionador, allí donde este último no resulte suficiente.

De mantenerse la redacción actual, nos encontraríamos con que cualquier daño o lesión no imprudente y no justificada hacia los animales vertebrados podría ser considerada como un delito, asimilándose al tratamiento legal de las lesiones al de los humanos, asimilación que nos parece cuanto menos exagerada.

- e) **Propuesta alternativa.** Consideramos que la reforma del Código Penal es innecesaria y debería mantenerse la redacción vigente.

La remisión del artículo 340 bis del Anteproyecto a “actividades legalmente reguladas y sin estar amparado en las leyes u otras disposiciones de carácter general.” plantea una grave inseguridad jurídica.

En todo caso consideramos que el Anteproyecto, al extender la tipificación del maltrato animal a todos los animales vertebrados, sin excluir ninguno, pone en serio peligro la caza, la pesca y toda una serie de actividades desarrolladas en el mundo rural en donde intervengan animales.

Considerar un agravante la utilización de armas de fuego evidencia claramente la intención de los promotores de la propuesta, que no es otra que la de acabar con la caza o limitarla en todo lo posible.

En consecuencia, de persistir en la intención de modificar el Código Penal, es preciso que de forma clara se excluyan del ámbito material de la Ley una serie de actividades como la caza, la pesca, la tauromaquia, el pastoreo y toda una serie de actividades tradicionales en las que intervienen animales.

En este sentido se propone añadir lo siguiente a continuación del artículo 340 ter *“Sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos anteriores, no se considerará maltrato ni abandono los que se produzcan como consecuencia de las variedades o disciplinas culturales y deportivas legalmente permitidas y regladas en España”*

(1) En el Reino Unido la protección de los animales se encuentra recogida en la Animal Welfare Act de 2006. Es importante destacar que la protección de otorga esta norma a los animales no resulta extensible a cualquier tipo de animal sino que su ámbito de aplicación se reduce solo a “aquellos animales vertebrados distintos del hombre” (“ In this Act, “animal” means a vertebrate other than man”). Asimismo, de este instrumento normativo se deduce que los animales que son objeto de protección son aquellos que, o bien son animales domésticos o son animales que se encuentran bajo el dominio del hombre. Esto es, bajo su control. En consecuencia, el Animal Welfare Act de 2006 contiene una regulación sobre la materia muy similar a la actualmente recogida en nuestro Código Penal. Pese a ello es utilizada por los promotores del Anteproyecto como modelo al que el sistema penal español debería tender, aunque de manera torticera y faltando a la verdad, ya que solo atiende a los puntos que le satisfacen y no al conjunto de la norma inglesa. El Anteproyecto alude a la creación de la pena de privación definitiva del derecho de propiedad y/o posesión sobre la animal víctima de maltrato, tal y como prevé el Animal Welfare Act de 2006 así como a la utilización del concepto de “animal vertebrado”. No obstante, no tiene en cuenta el resto de la Ley inglesa cuyo objeto material de aplicación no incluye a todos los animales. Esto es obviado de forma intencionada por los redactores del Anteproyecto. La mera lectura del artículo 2 de la Animal Welfare Act de 2006 permite descubrir el engaño: “ Protected animal”

An animal is a protected animal for the purposes of this Act if:

- a) It is of a kind which is commonly domesticated in the British Islands,
- b) It is under the control of man whether on a permanent or temporary basis, or
- c) It is not living in a wild state

Esto es, los animales objeto de protección por esta norma, según su redacción actual son:

- a) Animales comunmente domesticados en las Islas Británicas
- b) Animales que se encuentren bajo el control del hombre, ya sea de manera permanente o temporal.
- c) Animales que no vivan en un estado salvaje.

En definitiva, comparando la legislación británica y la española podemos decir que el Código Penal español ofrece un nivel de protección a los animales más amplio que el británico. En cuanto a la legislación alemana, que también se cita como modelo a seguir en la Exposición de Motivos del Anteproyecto, regula esta materia en la TierschG o Ley de Bienestar Animal que establece en su artículo 1 lo siguiente:

“El propósito de esta ley es fomentar la responsabilidad de los humanos por los animales como co-criaturas. Nadie puede causar dolor, sufrimiento o daño a un animal sin motivo razonable”

Es importante el concepto “Motivo razonable” que viene a ser similar al recogido en la legislación penal española actualmente en vigor al decir “al que maltrate injustificadamente”. Eso es, el ordenamiento jurídico alemán, al igual que el español prevén una excusa razonable. Esta excusa razonable es omitida de forma deliberada por los redactores del Anteproyecto al aludir al concepto de animal vertebrado que utiliza el TierSchG alemán.

Y es muy importante destacar el contenido del artículo 4 de la citada norma alemana que de forma expresa permite la muerte de un animal vertebrado si tiene lugar dentro de la actividad de la caza, el pastoreo o otras regulaciones legales o si se lleva a cabo dentro del alcance de las medidas de control de plagas permitidas. En definitiva, en Alemania se extiende la protección a los animales vertebrados, pero se excluye expresamente la caza y el pastoreo, además de otras actividades reguladas. Otro “olvido” del Anteproyecto.

