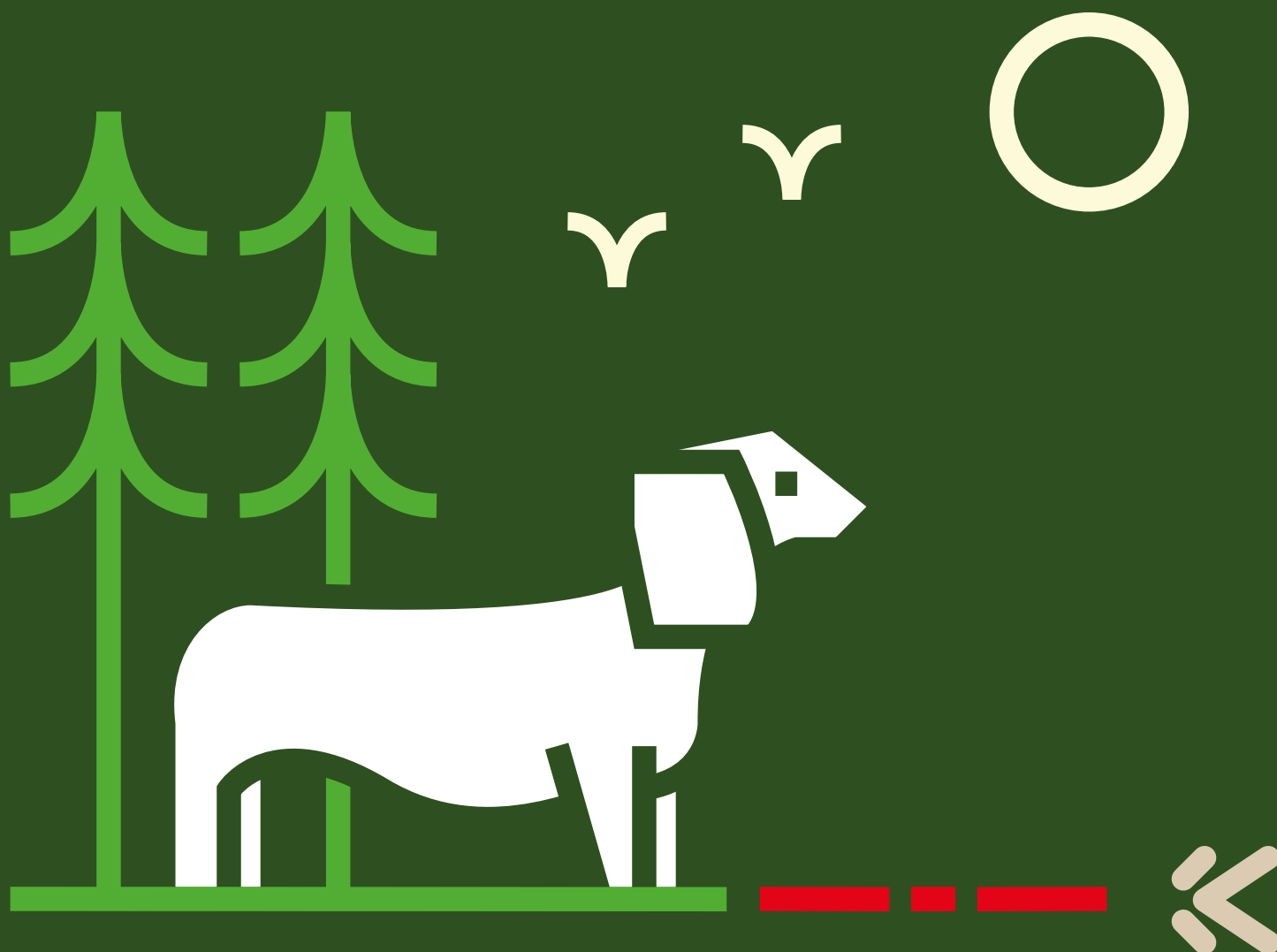


# REGISTRO DE RASTREOS DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DEL PERRO DE SANGRE



## INFORME 2020



A photograph of a dog in the foreground, looking towards a dead deer in a forest. The dog is wearing a brown leather collar with a metal buckle and a red leash. The deer is lying on the ground, and its antlers are visible. The background is a dense forest with green foliage.

**SEGÚN LAS FICHAS DE RASTREO,  
DESDE EL AÑO 2009 HASTA EL AÑO  
2020, LOS EQUIPOS DE RASTREO DE  
LA AEPES HAN INTERVENIDO EN 2.317  
OCASIONES, RECUPERANDO 1.251  
ANIMALES HERIDOS.**

**ESTO SUPONE UN VALOR APROXIMADO DE 587.558  
EUROS EN TROFEOS Y 106.237 EUROS EN CARNE.**

# 1. INTRODUCCIÓN. CONCEPTOS BÁSICOS

El presente informe se ha elaborado con los datos facilitados en las fichas enviadas por los conductores al Registro de Rastros de la Asociación Española del Perro de Sangre (AEPES). Recoge pues todos los rastros comunicados a la Asociación y realizados entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2020.

A efectos de una correcta interpretación de este documento, definiremos algunos de los conceptos utilizados en las fichas y analizados en el informe.

**Control de tiro:** Intervención con el perro, en la que no se encontraron evidencias de que el animal resultó herido y se decidió no emprender el rastro. Aunque siempre se busca en los primeros 50 metros de huida.

**Rastro sin cobro:** Intervención en la que se encontraron evidencias de que la pieza resultó herida, en la que se inició el rastro con perro pero se dio por terminado sin el cobro de la pieza.

**Pieza recuperada:** Intervención en la que se encontraron evidencias de que la pieza resultó herida, se inició el rastro con perro y se concluyó con éxito, con la recuperación de la pieza. Se diferencian dos casos: la pieza ya estaba muerta cuando se encontró (Pieza Muerta) o la pieza estaba viva todavía y hubo que rematarla (Pieza Rematada).

**Edad de la pista:** Tiempo transcurrido desde que el cazador disparó al animal y el conductor comenzó el rastro, en horas.

**Longitud de rastro:** Longitud total recorrida durante el rastro con perro, en metros.

**Tipo de rastro del perro:** modalidad en la que el perro busca y puede ser, atraillado siempre, nunca, se suelta al levante de la pieza, parte del rastro atraillado y parte en búsqueda libre.



## 2. NÚMERO TOTAL DE INTERVENCIONES

Como se ve en el **año 2020 se ha intervenido en 200 ocasiones**. De ellas, 9 (4,50%) fueron controles de tiro, es decir se disipó las dudas sobre la posibilidad de haber herido un animal y 191 (95,5%) fueron rastreos con evidencia de pieza herida.

De **los rastreos llevados a cabo (191), en 94 (47%) ocasiones no fue posible recuperar la pieza y en 97 (48%) búsquedas la pieza fue recuperada por el equipo conductor-perro de sangre**. Ha incrementado esta anualidad los rastreos que no han acabado con la recuperación del animal que había dado sangre, aun así este dato aislado, no debe considerarse un fracaso sin observar el resto de datos que presenta este informe. Sobre el total de piezas recuperadas (97), en el 79% de las ocasiones (77) la pieza ya se estaba muerta cuando se encontró, mientras que en el 21% de los casos (20) fue necesario rematarla. Estos valores presentan una altísima coincidencia porcentual con los resultados del trienio anterior.

Contrariamente a lo que la mayoría supondríamos y como ya vimos el pasado año, ciervo (15%) y jabalí (15%) son las dos especies que menos porcentaje de animales rastreados que se deben rematar, siendo el corzo de las tres especies que más se rastrean la que más remates requiere (25%).

Esperas y rececho tienen porcentajes muy similares de recuperación de piezas y controles de tiro, 50% y 3,5%, respectivamente. Si se comparan las modalidades en las que la pieza está en movimiento, batidas y montería, vemos como este año se ha requerido más el control de tiro en batidas que en monterías. Sí que hay diferencia en lo que a tasa de recuperación se refiere, el 40% de los rastros que se realizan de animales heridos en montería son recuperados, siéndolo solo un 11,11% de los animales que se rastrean después de una batida.

El 47% de las intervenciones se realizaron sobre jabalí, el 37% sobre corzo, el 10,5% sobre ciervo y un 3% sobre gamo. Estos datos tienen en cuenta los controles de tiro.

**TABLA 2.1. TIPOLOGÍA DE LAS INTERVENCIONES**

INTERVENCIONES	Nº
CONTROL DE TIRO	9
PIEZA ENCONTRADA MUERTA	97
RASTREO SIN COBRO	94
<b>TOTAL</b>	<b>200</b>

**TABLA 2.2 INTERVENCIONES POR ESPECIE Y RESULTADOS**

ESPECIE	CONTROL DE TIRO	RASTREO SIN COBRO	PIEZA ENCONTRADA MUERTA	PIEZA REMATADA	TOTAL
CABRA	—	2	—	1	3
CIERVO	1	7	11	2	21
CORZO	2	39	25	8	74
GAMO	—	3	2	1	6
JABALÍ	6	42	39	7	94
MUFLÓN	—	1	—	1	2
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>94</b>	<b>77</b>	<b>20</b>	<b>200</b>

**TABLA 2.3 % INTERVENCIÓN POR ESPECIE Y RESULTADO**

ESPECIE	CONTROL DE TIRO	PIEZA COBRADA	PIEZA SIN COBRO	% SOBRE TOTAL
CABRA	0,00%	0,50%	1,00%	1,50%
CIERVO	0,50%	6,50%	3,50%	10,50%
CORZO	1,00%	16,50%	19,50%	37,00%
GAMO	0,00%	1,50%	1,50%	3,00%
JABALÍ	3,00%	23,00%	21,00%	47,00%
MUFLÓN	0,00%	0,50%	0,50%	1,00%
<b>TOTAL</b>	<b>4,50%</b>	<b>48,50%</b>	<b>47,00%</b>	<b>100 %</b>

# 3. PIEZAS RECUPERADAS

Con el trabajo de los conductores y sus perros de sangre – que han enviado sus rastreos al Registro de AEPES – se han recuperado un total de 166 animales.

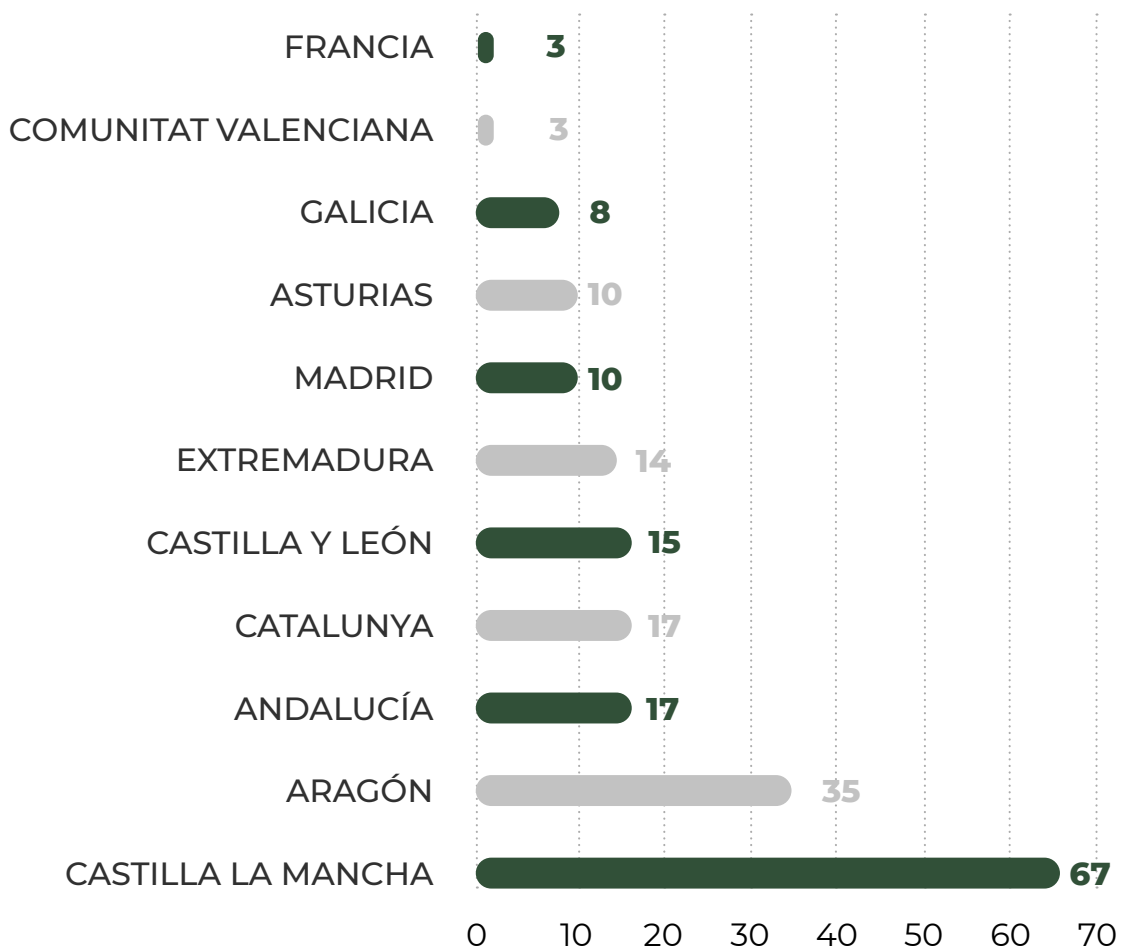
**TABLA 3.1 RELACIÓN DE ANIMALES RECUPERADOS POR ESPECIE**

ESPECIE	Nº DE ANIMALES RECUPERADOS
JABALÍ	46
CORZO	33
CIERVO	13
GAMO	3
MUFLÓN	1
CABRA MONTESA	1

# 4. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LAS INTERVENCIONES

La distribución de intervenciones, por provincias y comunidades autónomas se lleva a cabo a través de los datos aportados en la fichas. Debe remarcarse que se anota la localización del rastro, no la residencia del rastreador.

**GRAFICO 4.1 INTERVENCIONES SEGÚN COMUNIDAD AUTÓNOMA O PAÍS**

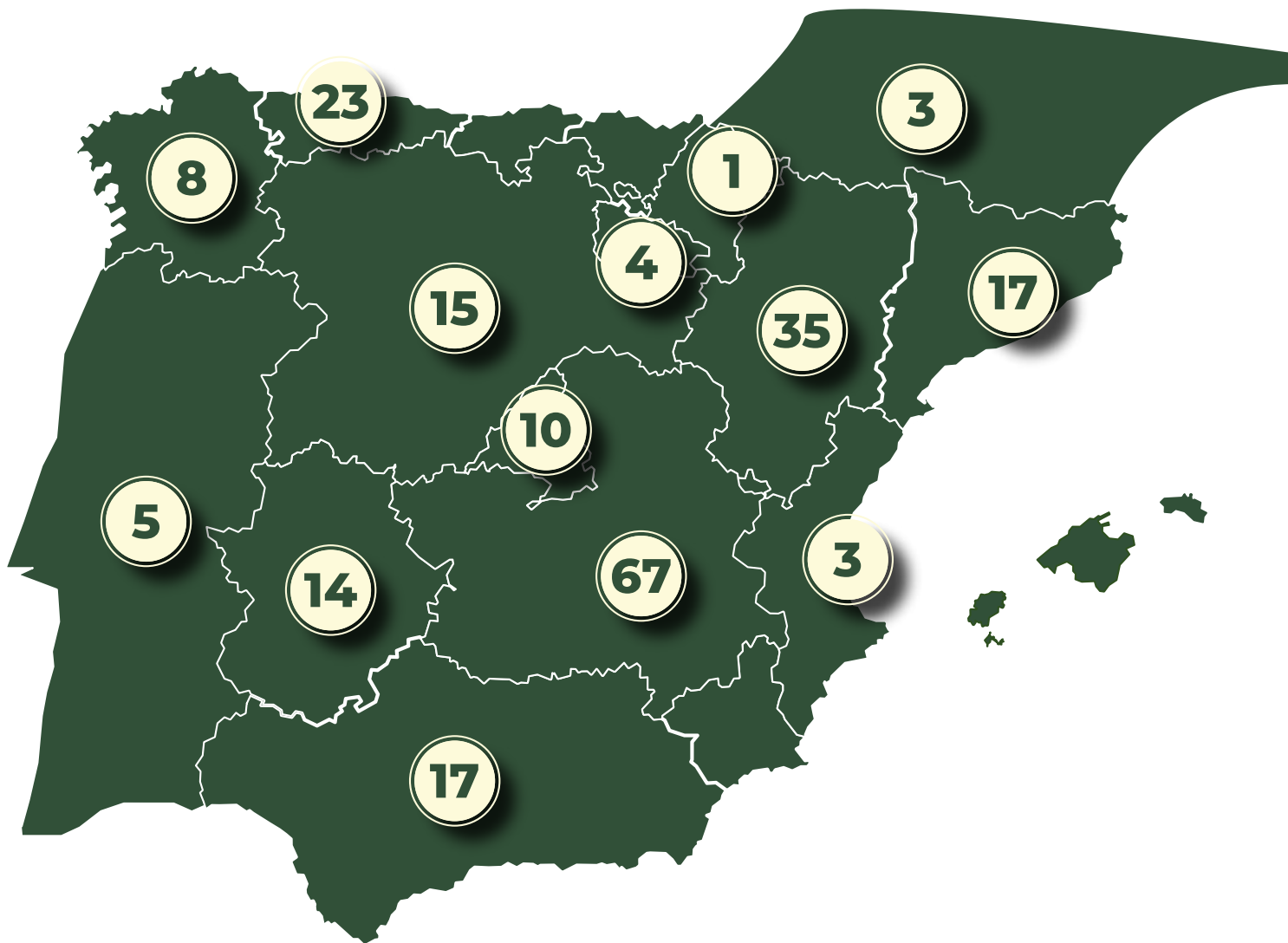


RESULTADO	Nº DE INTERVENCIONES
<b>ANDALUCÍA</b>	<b>17</b>
SEVILLA	6
MÁLAGA	4
HUELVA	1
JAÉN	1
GRANADA	5
<b>ARAGÓN</b>	<b>35</b>
TERUEL	26
ZARAGOZA	3
HUESCA	6
<b>ASTURIAS</b>	<b>23</b>
ASTURIAS	23
<b>CASTILLA LA MANCHA</b>	<b>67</b>
ALBACETE	6
CIUDAD REAL	3
CUENCA	6
GUADALAJARA	44
TOLEDO	8

RESULTADO	Nº DE INTERVENCIONES
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>15</b>
BURGOS	2
LEÓN	2
SEGOVIA	5
SORIA	5
ÁVILA	1
<b>CATALUNYA</b>	<b>17</b>
BARCELONA	4
GIRONA	1
LLEIDA	11
TARRAGONA	1
<b>COMUNITAT VALENCIANA</b>	<b>3</b>
VALÈNCIA	3
<b>EXTREMADURA</b>	<b>14</b>
BADAJOS	10
CÁCERES	4
<b>FRANCIA</b>	<b>1</b>
AQUITANIA. FRANCIA	3
<b>GALICIA</b>	<b>8</b>
PONTEVEDRA	8
<b>MADRID</b>	<b>10</b>
MADRID	10
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>199</b>



GRÁFICO 4.2 DISTRIBUCIÓN DE LAS INTERVENCIONES



# 5. CONDUCTORES Y PERROS

Los registros utilizados en el presente informe fueron enviados por un total de 52 conductores, que emplearon para la búsqueda 52 perros o equipos de perros de sangre, en dos casos un mismo perro ha sido conducido por dos rastreadores distintos así como dos rastreadores trabajan como mínimo con dos perros distintos. La raza más utilizada fue el Sabueso de Montaña de Baviera (56% de los registros), seguida del Teckel (31,5%), Braco Alemán (3,5%) y Alano Español (2,5%). El 6% restante se reparte entre Jagd Terriers y Parsson Jack Russel, Teckels miniatura, Drahthaar, Crestado Rodesiano y sabuesos mestizos.

**TABLA 5.1 ESFUERZO DE INTERVENCIONES**

EQUIPOS DE RASTREO	INTERVENCIONES
1	23
1	20
2	10 -15
5	7 - 9
6	5 - 6
6	3 - 4
4	2
27	1

## GRÁFICO 5.1 RAZAS DE PERROS UTILIZADAS

La dedicación o posibilidades de rastreo difieren entre los socios de AEPES, así 4 conductores suman algo más de 65 actuaciones (33%), son necesarios los siguientes 9 equipos de rastreo distintos para sumar el mismo número de intervenciones.



## 6. INTERVENCIONES, POR MODALIDADES DE CAZA

De las **200 intervenciones** aportadas en la última anualidad (2020) (controles de tiro y rastreos) un **57%** se llevaron a cabo sobre animales tirados a **rececho**, y un **30%** fueron tirados en espera. El **7,5%** sobre acciones de **montería** y el **4,52%** sobre piezas disparadas en **batida**. Para una de las intervenciones no se indicó la modalidad. Los números tienen una concordancia absoluta con los registrados el año anterior aún habiendo un 64% de las intervenciones del año anterior.

**TABLA 6.1. INTERVENCIONES SEGÚN MODALIDADES DE CAZA**

MODALIDAD	CONTROL DE TIRO	PIEZA COBRADAS	RASTREO SIN COBRO	TOTAL
ESPERA	2	32	28	62
RECECHO	4	57	52	113
MONTERÍA	1	6	8	15
BATIDA	2	1	6	9
<b>TOTAL</b>	<b>99</b>	<b>96</b>	<b>94</b>	<b>199</b>

**TABLA 6.2 % DE INTERVENCIONES SEGÚN MODALIDADES DE CAZA**

MODALIDAD	CONTROL DE TIRO	PIEZA COBRADAS	RASTREO SIN COBRO	% SOBRE TOTAL
ESPERA	1,01%	16,08%	14,07%	31,16%
RECECHO	2,01%	28,64%	26,13%	56,78%
MONTERÍA	0,5%	3,02%	4,02%	7,54%
BATIDA	1,01%	0,5%	3,02%	4,52%
<b>TOTAL</b>	<b>4,52%</b>	<b>48,24%</b>	<b>47,24%</b>	<b>100,0%</b>

**TABLA 6.3 ESTADO DEL ANIMAL AL SER COBRADO SEGÚN MODALIDAD DE CAZA**

MODALIDAD	PIEZA MUERTA	PIEZA REMATADA	% SOBRE TOTAL
ESPERA	87,50%	12,50%	33,33%
RECECHO	75,44%	24,56%	59,38%
MONTERÍA	83,33%	16,67%	6,25%
BATIDA	0%	100%	1,04%
<b>TOTAL</b>	<b>78,16%</b>	<b>21,84%</b>	<b>100,0%</b>

# 7. TASAS DE RECUPERACIÓN

Las tasas de recuperación por especie tienen un valor informativo, y en su interpretación deben tenerse en cuenta que algunas especies únicamente se cazan en un tipo determinado de modalidad. Asimismo, también hay que tener en cuenta el número de intervenciones y por tanto el número de datos disponibles, lo que puede reflejar una imagen equivocada si únicamente tomamos en cuenta los porcentajes.

**TABLA 7.1 TASAS DE RECUPERACIÓN SEGÚN ESPECIES**

ESPECIE	RASTRO CON COBRO	RASTRO SIN COBRO
JABALÍ	52,27%	47,73%
CORZO	45,83%	54,17%
CIERVO	65,00%	35,00%
GAMO	50,00%	50,00%
CABRA	33,33%	66,67%
MUFLÓN	50,00%	50,00%
<b>TOTAL</b>	<b>50,79%</b>	<b>49,21%</b>

Haciendo el mismo análisis, pero considerando las modalidades de caza resulta que el porcentaje de éxito se ha obtenido en las búsquedas de animales cazados en las distintas modalidades son relativamente similares.

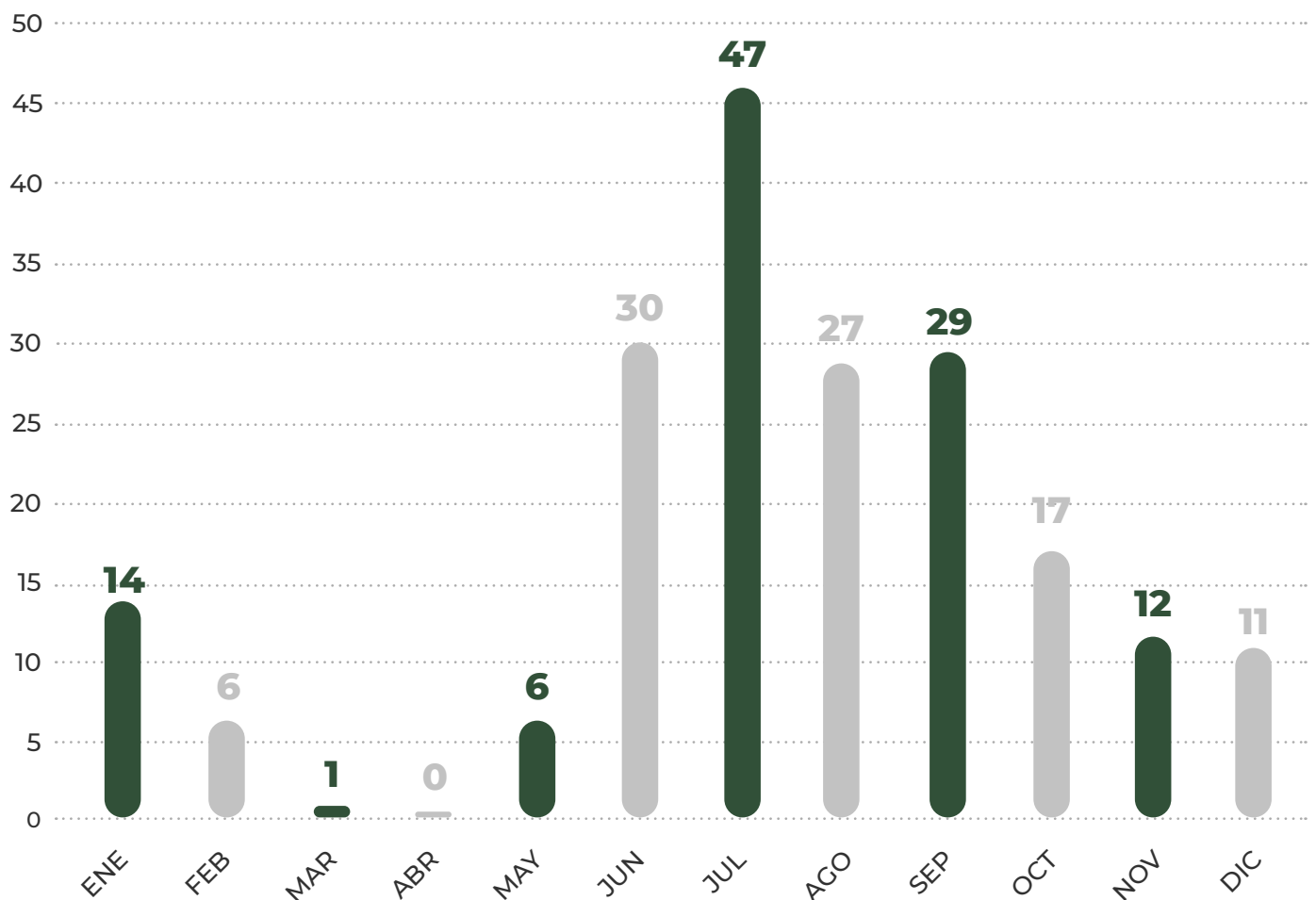
**TABLA 7.2 TASAS DE RECUPERACIÓN SEGÚN MODALIDADES DE CAZA**

ESPECIE	RASTRO CON COBRO	RASTRO SIN COBRO
BATIDA	14,29%	85,71%
ESPERA	53,33%	46,67%
MONTERÍA	42,86%	57,14%
RECECHO	52,29%	47,71%
<b>TOTAL</b>	<b>50,53%</b>	<b>49,47%</b>

# 8. DISTRIBUCIÓN DEL NÚMERO DE INTERVENCIONES A LO LARGO DEL AÑO

El número de intervenciones, por meses, a lo largo del año 2020 se reflejan en el gráfico siguiente. Cabe decir que las circunstancias del pasado año son conocidas por todo el mundo y los datos no dejan de reflejarlo.

**GRÁFICO 8.1 DISTRIBUCIÓN DE LAS INTERVENCIONES A LO LARGO DEL AÑO**



# 9. EDAD/ANTIGÜEDAD DE LOS RASTROS

El 40% de los rastreos se han llevado a cabo sobre pistas de entre 0 y 4 horas de edad. Con más de 10 horas de edad se han realizado el 48% de los rastreos, y el 14% se han ejecutado sobre rastreos de más de 20 horas.

**TABLA 9.1 DISTRIBUCIÓN DE LA ANTIGÜEDAD DE LAS INTERVENCIONES DE AEPES (HORAS)**

INTERVENCIÓN /ANTIGÜEDAD	<1H	01 - 02H	02 - 04H	04 - 06H	06 - 10H	10 - 15H	15 - 20H	20 - 24H	24 - 30H	30 - 40H	40 - 50H	60 H	TOTAL
CONTROL DE TIRO	1	2	2	1	0	1	0	1	1	—	—	—	9
PIEZA COBRADA	2	12	17	7	10	29	6	8	4	—	1	1	97
RASTREO SIN COBRO	3	5	12	5	14	28	5	12	6	3	1	—	94
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>58</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>200</b>

**TABLA 9.1 DISTRIBUCIÓN % DE LAS INTERVENCIONES DE AEPES SEGÚN MODALIDAD (HORAS)**

INTERVENCIÓN /ANTIGÜEDAD	<1H	01 - 02H	02 - 04H	04 - 06H	06 - 10H	10 - 15H	15 - 20H	20 - 24H	24 - 30H	30 - 40H	40 - 50H	60 H	TOTAL
CONTROL DE TIRO	0,5%	1,00%	1,00%	0,50%	0,00%	0,50%	0,00%	0,50%	0,50%	0,00%	0,00%	0,00%	4,50%
PIEZA COBRADA	1,00%	6,00%	8,50%	3,50%	5,00%	14,5%	3,00%	4,00%	2,00%	0,00%	0,50%	0,5%	48,50%
RASTREO SIN COBRO	1,50%	2,50%	6,00%	2,50%	7,00%	14,5%	2,50%	6,00%	3,00%	1,50%	0,50%	0,32%	47,00%
<b>TOTAL</b>	<b>3,00%</b>	<b>9,50%</b>	<b>15,5%</b>	<b>6,50%</b>	<b>12,0%</b>	<b>29,0%</b>	<b>5,50%</b>	<b>10,5%</b>	<b>5,50%</b>	<b>1,50%</b>	<b>1,00%</b>	<b>0,5%</b>	—

# 10. LONGITUD DE RASTREO

El 50% de los rastreos ejecutados no requirieron distancias superiores a los 400 metros y de ellos el 64% por debajo de los 200 metros (35,3% del total). No obstante se llevaron a cabo el 26% de rastreos por encima de los 1.000 metros, siendo 20 rastreos llevados a cabo por encima de 3000 metros de distancia. A nivel porcentual se mantiene valores similares en cuanto a la distancia de los rastros efectuados.

La distribución de rastreos por distancias recorridas es la siguiente.

**TABLA 10.1 DISTRIBUCIÓN DE LA LONGITUD (M) DE LOS RASTREOS SEGÚN RESULTADO**

INTERVENCIÓN /LONGUITUD	<200	200 400	400 600	600 800	800 1000	1000 1500	1500 2000	2000 3000	3000 4000	4000 5000	5000 6000	6000 8000	> 10.000	TOTAL
PIEZA COBRADA	47	18	13	4	4	5	3	—	2	—	—	—	—	97
RASTREO SIN COBRO	11	11	14	8	5	10	11	11	8	3	0	1	2	94
<b>TOTAL</b>	<b>58</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>191</b>

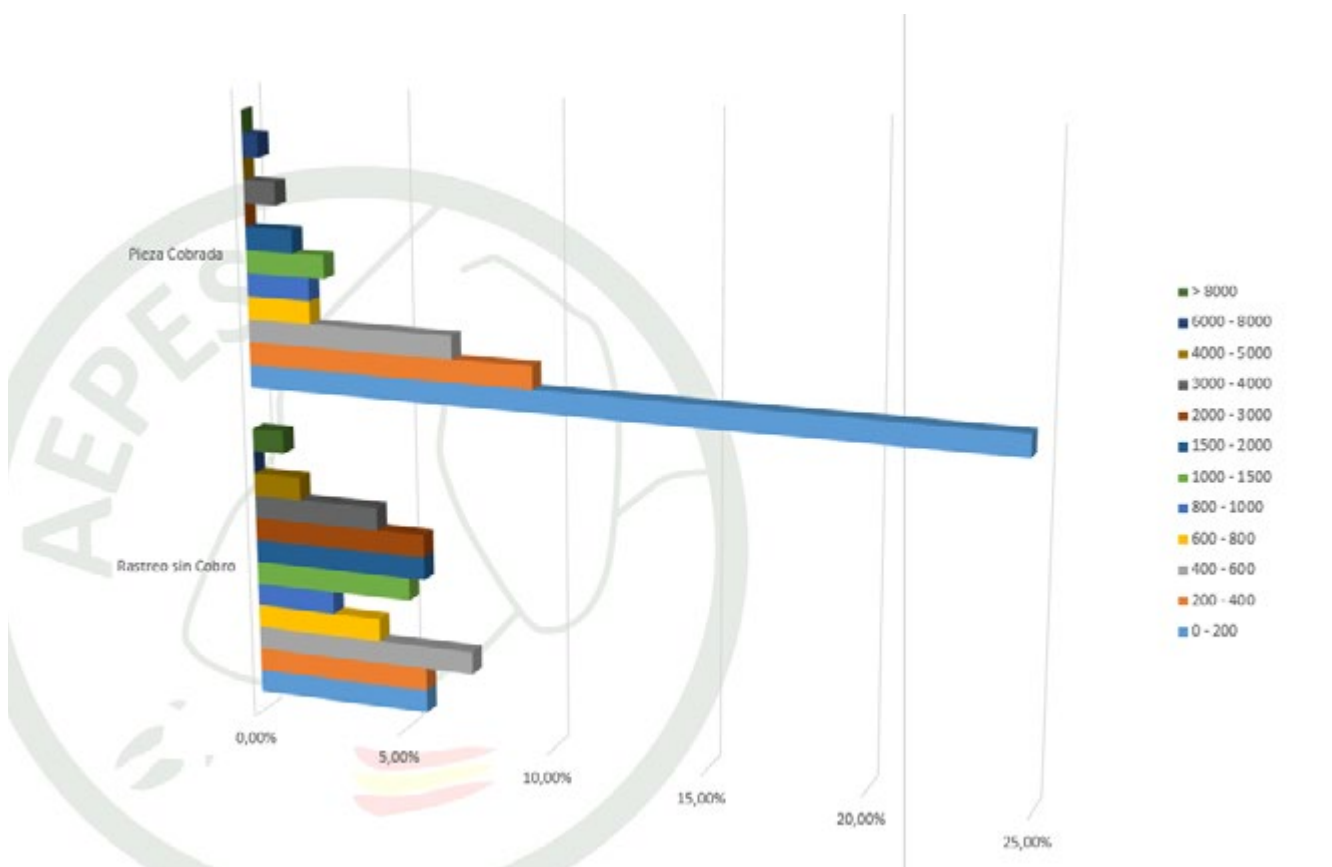
Las diferencias entre el número total de intervenciones anotadas anteriormente y las que se pueden consultar en la tabla 10.1 se debe a fichas incompletas donde no se ha indicado la distancia de la intervención.

**TABLA 10.2 % DE LA LONGITUD (M) DE LOS RASTREOS SEGÚN SU RESULTADO**

INTERVENCIÓN /LONGUITUD	<200	200 400	400 600	600 800	800 1000	1000 1500	1500 2000	2000 3000	3000 4000	4000 5000	5000 6000	6000 8000	> 10.000
PIEZA COBRADA	24,61%	9,42%	6,8%	2,0%	2,0%	2,6%	1,5%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%
RASTREO SIN COBRO	5,76%	5,76%	7,3%	4,1%	2,6%	5,2%	5,7%	5,7%	4,1%	1,5%	0,0%	0,0%	1,0%
<b>TOTAL</b>	<b>30,37%</b>	<b>15,1%</b>	<b>14,1%</b>	<b>6,2%</b>	<b>4,7%</b>	<b>7,8%</b>	<b>7,3%</b>	<b>5,7%</b>	<b>5,2%</b>	<b>1,5%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,0%</b>

El mayor número de rastreos sin cobro por encima de los 1.000 metros no debe ser motivo de comparación con los rastros que finalizan con cobro del animal. Se trata únicamente del tesón de perro y conductor y debemos presuponer que las mayores distancias de rastreo, de media, se darán en rastreos que no finalizaran con el cobro de la pieza debido a que la herida del animal no era de la misma gravedad que los que se resuelven con una menor distancia. No debemos olvidar, que cual mejor entrenado y trabajados los equipos de rastreo estén, acometerá rastreos más complicados y los seguirán más tiempo y más lejos y por lo tanto las posibilidades de no cobrar el animal aumentarán.

**GRÁFICO 10.1 COMPARACIÓN DEL RESULTADO DEL RASTRO EN FUNCIÓN DE SU LONGITUD**





# 11. DISTRIBUCIÓN DE INTERVENCIONES POR TIPO DE ARMA

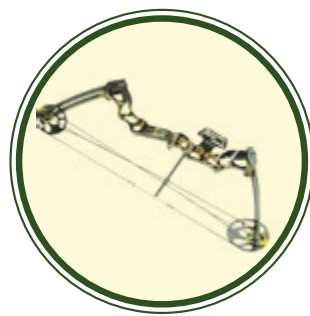
Las intervenciones de los equipos de rastreo provienen de actos de caza en los que en un **79,5% de los casos se utilizó un rifle**. En un **18% de las actuaciones de AEPES se había utilizado un arco** y sólo un **2,5% la escopeta** como arma.

GRÁFICO 11.1 % INTERVENCIÓN SEGÚN EL TIPO DE ARMA



RIFLE

**80%**



ARCO DE POLEAS

**18%**



ESCOPETA

**2%**

TABLA 11.1 INTERVENCIÓN SEGÚN TIPO DE ARMA UTILIZADA POR EL CAZADOR

TIPO DE ARMA	Nº
ARCO DE POLEAS	36
ESCOPETA	5
RIFLE	159
<b>TOTAL</b>	<b>200</b>

De los resultados obtenidos del conjunto de fichas de rastreo podemos ver, como se refleja en la tabla siguiente como el cazador de arco solicita muy poco controles de tiro comparado con los cazadores con arma de fuego (11% vs89%). Debemos clarificar que el arquero al tirar a menor distancia y disponer de una evidencia como es la flecha, pocas veces tiene dudas una vez inspeccionado por sí mismo el tiro.

**TABLA 11.2 DISTRIBUCIÓN DEL TIPO DE INTERVENCIÓN SEGÚN EL ARMA**

TIPOLOGÍA DE ARMA	CONTROL DE TIRO		PIEZA COBRADA		RASTREO SIN COBRO		%
	N°	%	N°	%	N°	%	
ARCO	1	11,11	16	16,49	19	20,21	18,00
ARMA DE FUEGO	8	88,89	81	83,51	75	79,79	82,00
ESCOPETA		0,00	3	3,09	2	2,13	2,50
RIFLE	8	88,89	78	80,41	73	77,66	79,50

**TABLA 11.3 TASAS DE RECUPERACIÓN SEGÚN ARMA UTILIZADA**

MODALIDAD	RASTRO CON COBRO	RASTRO SIN COBRO
ARCO	45,7 %	54,3 %
ESCOPETA	60 %	40 %
RIFLE	51,6 %	48,3%

El bajo número de intervenciones llevadas a cabo sobre animales heridos con escopeta impiden hacer afirmaciones más extensas al respeto. Sí podemos afirmar que el porcentaje de cobro cuando comparamos el resultado entre arcos de poleas y rifle no son significativos. Deberán estudiarse las series enteras de AEPES para intentar identificar si hay o no diferencia en el porcentaje de cobro de los animales tirados con arco o rifle.

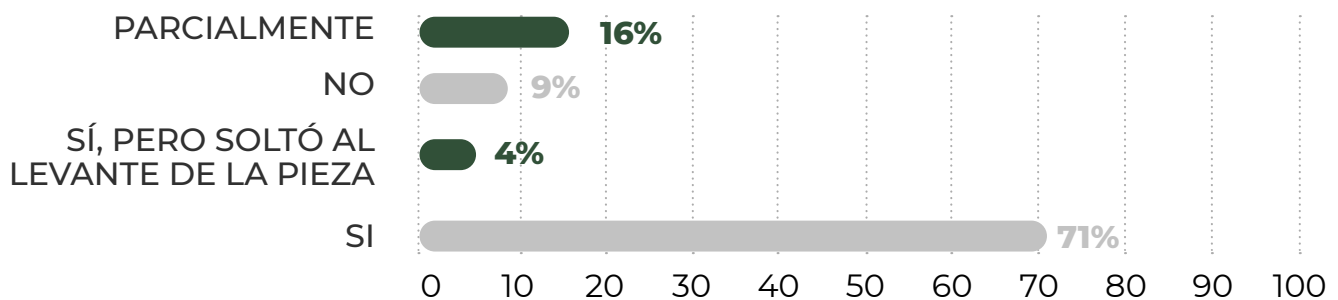
# 12.DISTRIBUCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN EL TIPO DE RASTREO

Los datos recogidos indican que la mayoría de las veces el perro rastrea atraillado (79%). El (12%) se rastrea una parte con el perro atraillado y otra parte no, principalmente por la imposibilidad que tiene llevar el perro atraillado debido al tipo de maleza que tiene el terreno por donde discurre el rastreo. Un dato relevante es que se suelta al perro el 4,3% para perseguir al animal herido. Es decir, solo en 13 ocasiones de las 302 actuaciones se soltó al perro.

**TABLA 12.1 RELACIÓN DE FORMAS DE RASTREO**

FORMA DE RASTREO	Nº INTERVENCIONES
BÚSQUEDA LIBRE	17
ATRAILLADO Y BÚSQUEDA LIBRE	307
ATRAILLADO	138
ATRAILLADO Y PERSECUCIÓN	8
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>316</b>

**GRAFICO 12.1 DISTRIBUCIÓN DE LAS FORMAS DE RASTREO**



**TABLA 12.2 DISTRIBUCIÓN DE LAS PERSECUCIONES POR ESPECIE**

ESPECIE	CABRA	CIERVO	CORZO	GAMO	JABALÍ	TOTAL
NÚMERO DE PERSECUCIONES	1	2	3	1	1	8
% SOBRE LOS RASTROS A LA MISMA ESPECIE	33%	10%	4,1%	16,6%	1,1%	4,1

El porcentaje de persecuciones coincide a lo largo de los años situándose siempre por debajo del 4,5 % del total de rastreos efectuados.

# 13. EVOLUCIÓN 2009-2020

En la evolución del número de intervenciones a lo largo de estos últimos once años, llama poderosamente la atención el que ésta se haya mantenido casi constante a lo largo de los años (excepción hecha del año 2013 y 2018) a pesar de la evolución creciente del número de socios de AEPES. Se aprecia un descenso pronunciado en las fichas remitidas a AEPES en 2018 que se considera una consecuencia de problemas en la recepción de las fichas un repunte en 2019 y debido a la desafortunada situación general el 2020 fue un año, que como no podía ser de otra manera, se realizaron menos rastreos.

**TABLA 13.1 EVOLUCIÓN INTERVENCIONES 2009-2019**

AÑO	TOTAL INTERVENCIONES				
	CONTROL DE TIRO	RASTREO SIN COBRO	PIEZA ENC. MUERTA	PIEZA REMATADA	TOTAL
2009	27	37	72	25	161
2010	38	39	59	29	165
2011	17	56	56	15	144
2012	26	54	51	33	164
2013	39	88	94	43	264
2014	21	62	62	36	181
2015	52	45	61	15	173
2016	19	75	83	25	202
2017	23	63	88	30	204
2018	18	49	77	26	170
2019	41	100	137	38	316
2020	9	94	77	20	200
<b>TOTAL</b>	<b>330</b>	<b>762</b>	<b>917</b>	<b>335</b>	<b>2.344</b>

**TABLA 13.2 DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS INTERVENCIONES 2009-2019**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
COBRO	60%	53%	49%	51%	52%	54%	44%	53%	58%	43%	55%	49%	54%
RASTREO SIN COBRO	23%	24%	39%	33%	33%	34%	26%	37%	31%	29%	33%	47%	34%
CONTROL DE TIRO	17%	23%	12%	16%	15%	12%	30%	9%	11%	11%	12%	5%	12%

**GRÁFICO 13.1. EVOLUCIÓN DE LOS TIPOS DE INTERVENCIONES, 2009-2019**

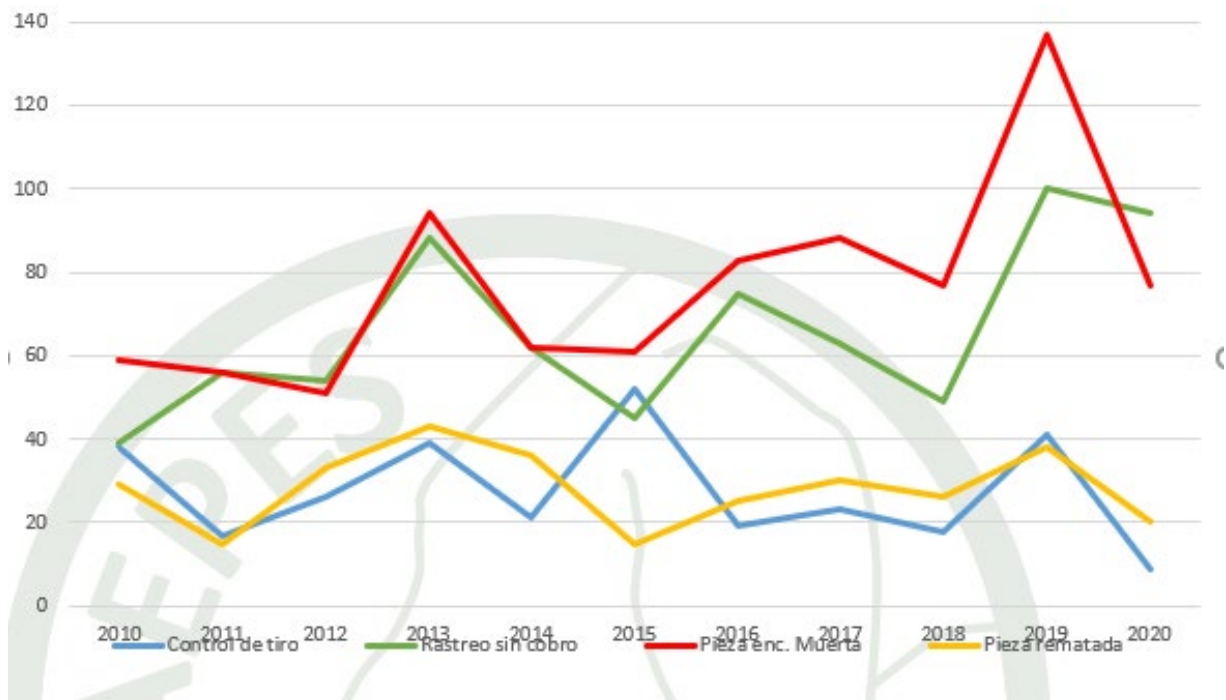
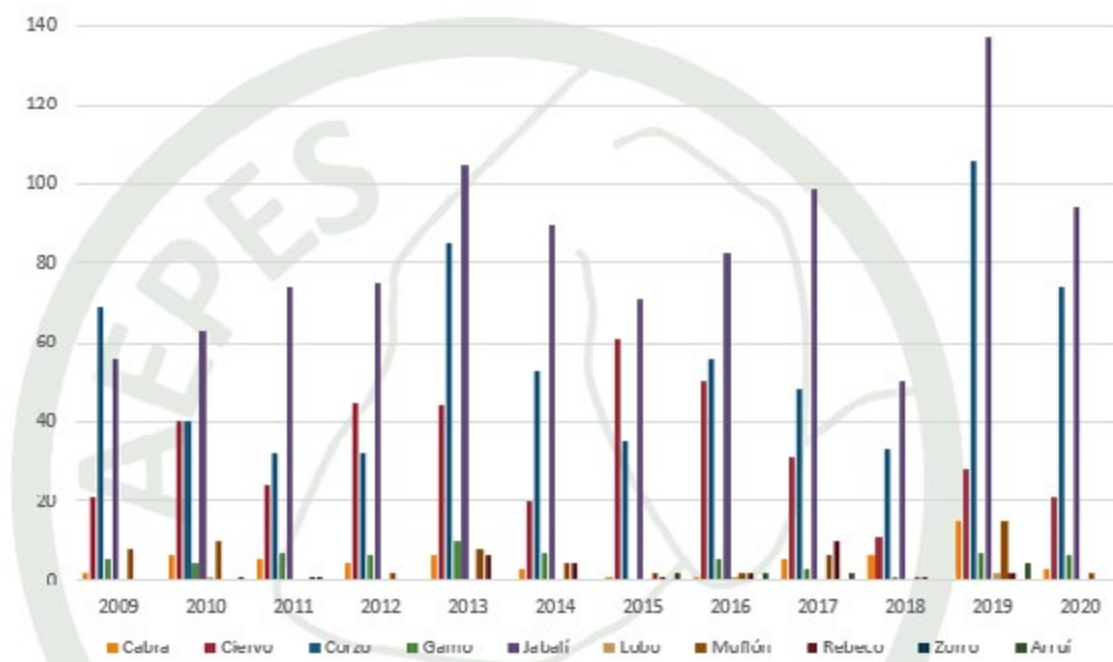


TABLA 13.3 NÚMERO DE INTERVENCIONES SEGÚN ESPECIE, 2009-2019

AÑO	CABRA	CIERVO	CORZO	GAMO	JABALÍ	LOBO	MUFLÓN	REBECO	ZORRO	ARRUÍ	TOTAL
2009	2	21	69	5	56	–	8	–	–	–	161
2010	6	40	40	4	63	1	10	–	–	1	165
2011	5	24	32	7	74	–	–	1	1	–	144
2012	4	45	32	6	75	–	2	–	–	–	164
2013	6	44	85	10	105	–	8	6	–	–	264
2014	3	20	53	7	90	–	4	4	–	–	181
2015	1	61	35	–	71	–	2	1	–	2	173
2016	1	50	56	5	83	1	2	2	–	2	202
2017	5	31	48	3	99	–	6	10	–	2	204
2018	6	11	33	1	50	0	1	1	0	0	103
2019	15	28	106	7	137	2	15	2	0	4	316
2020	3	21	74	6	94	0	2	0	0	0	200
<b>TOTAL</b>	<b>57</b>	<b>396</b>	<b>663</b>	<b>61</b>	<b>997</b>	<b>4</b>	<b>60</b>	<b>27</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>0</b>

GRÁFICO 13.2 INTERVENCIÓN POR ESPECIES, 2009-2020



**TABLA 13.4 EVOLUCIÓN PORCENTUAL DE LAS INTERVENCIONES POR ESPECIE**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	TOTAL
<b>COBRO</b>	<b>60%</b>	<b>53%</b>	<b>49%</b>	<b>51%</b>	<b>52%</b>	<b>54%</b>	<b>44%</b>	<b>53%</b>	<b>58%</b>	<b>61%</b>	<b>55,38</b>	<b>53%</b>
ARRÚÍ	0,00%	0,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%	1,00%	1,00%	0,00%	0,63%	0,40%
CABRA	1,20%	1,80%	1,40%	1,20%	0,80%	1,10%	0,00%	0,50%	2,50%	3,50%	2,85%	1,53%
CIERVO	7,50%	11,50%	8,30%	17,10%	10,20%	6,60%	13,90%	10,40%	6,90%	6,50%	4,43%	9,39%
CORZO	27,30%	17,00%	13,90%	11,00%	17,80%	16,60%	13,90%	18,80%	14,70%	19,40%	18%	17,10%
GAMO	1,90%	1,80%	2,10%	2,40%	1,90%	3,90%	0,00%	1,50%	1,50%	0,60%	1,27%	1,72%
JABALÍ	18,60%	16,40%	22,90%	18,90%	17,80%	22,70%	14,50%	19,80%	27,00%	29,40%	25,00%	21,18%
MUFLÓN	3,70%	4,20%	0,00%	0,60%	2,30%	1,70%	0,60%	1,00%	1,50%	0,60%	2,85%	1,73%
REBECO	0,00%	0,00%	0,70%	0,00%	1,10%	1,70%	0,00%	0,50%	2,90%	0,60%	0,63%	0,74%
<b>SIN COBRO</b>	<b>23%</b>	<b>24%</b>	<b>39%</b>	<b>33%</b>	<b>33%</b>	<b>34%</b>	<b>26%</b>	<b>37%</b>	<b>31%</b>	<b>28,2</b>	<b>32</b>	<b>34%</b>
ARRUI	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,32%	0,03%
CABRA	0,00%	1,80%	2,10%	1,20%	1,50%	0,60%	0,60%	0,00%	0,00%	1,20%	1,27%	0,93%
CIERVO	3,70%	7,30%	7,60%	9,10%	4,90%	4,40%	8,70%	10,90%	4,40%	4,10%	2,53%	6,15%
CORZO	8,10%	1,80%	6,90%	5,50%	11,00%	10,50%	5,20%	6,90%	5,90%	8,20%	12,03%	7,46%
GAMO	0,60%	0,60%	2,80%	1,20%	1,10%	0,00%	0,00%	0,50%	0,00%	0%	0,95%	0,70%
JABALÍ	9,90%	10,30%	18,80%	15,20%	12,90%	17,70%	10,40%	17,80%	18,10%	14,70%	12,34%	14,38%
LOBO	0,00%	0,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,50%	0,00%	0,00%	0,63%	0,16%
MUFLÓN	0,60%	1,20%	0,00%	0,60%	0,80%	0,60%	0,60%	0,00%	1,50%	0,00%	1,58%	0,68%
REBECO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,10%	0,60%	0,60%	0,50%	1,00%	0,60%	0,00%	0,40%
ZORRO	0,00%	0,00%	0,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,06%
<b>CONTROL</b>	<b>17%</b>	<b>23%</b>	<b>12%</b>	<b>16%</b>	<b>15%</b>	<b>12%</b>	<b>30%</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>	<b>10,60%</b>	<b>12,25%</b>	<b>13%</b>
ARRUI	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,32%	0,03%
CIERVO	1,90%	5,50%	0,70%	1,20%	1,50%	0,00%	12,70%	3,50%	3,90%	1,20%	1,90%	3,09%
CORZO	7,50%	5,50%	1,40%	3,00%	3,40%	2,20%	1,20%	2,00%	2,90%	3,50%	3,80%	3,31%
GAMO	0,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,17%
JABALÍ	6,20%	11,50%	9,70%	11,60%	9,10%	9,40%	16,20%	3,50%	3,40%	5,30%	6,01%	8,36%
MUFLÓN	0,60%	0,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,32%	0,14%
REBECO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,00%	0,60%	0,00%	0,15%

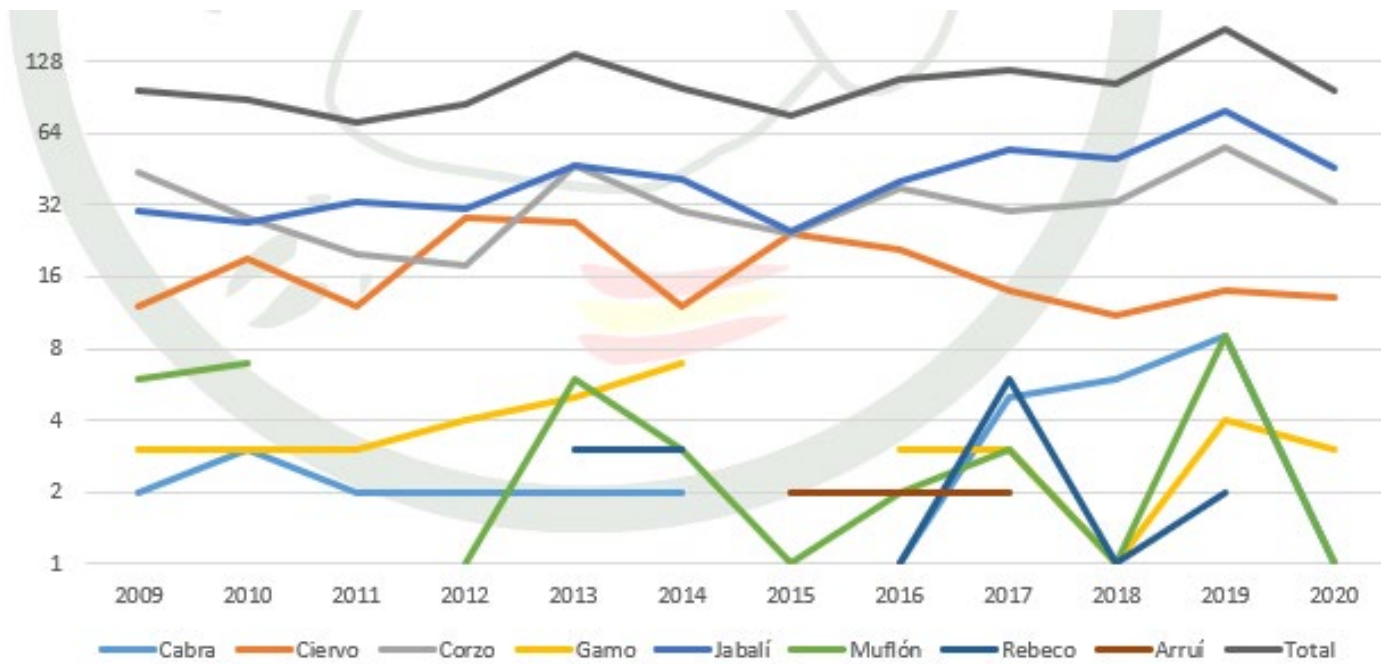
Siguiendo la tendencia de años anteriores, la tasa de recuperación más alta por especie se la reparten entre el Jabalí y el Corzo (12%).

TABLA 13.5 RELACIÓN DE ANIMALES RECUPERADOS POR ESPECIE

AÑO	CABRA	CIERVO	CORZO	GAMO	JABALÍ	MUFLÓN	REBECO	ARRUÍ	TOTAL
2009	2	12	44	3	30	6	–	–	97
2010	3	19	28	3	27	7	–	1	88
2011	2	12	20	3	33	–	1	–	71
2012	2	28	18	4	31	1	–	–	84
2013	2	27	47	5	47	6	3	–	137
2014	2	12	30	7	41	3	3	–	98
2015		24	24	–	25	1	–	2	76
2016	1	21	38	3	40	2	1	2	108
2017	5	14	30	3	55	3	6	2	118
2018	6	11	33	1	50	1	1	0	103
2019	9	14	56	4	79	9	2	2	175
2020	33	3	46	1	0	0	97	33	3
<b>TOTAL</b>	<b>401</b>	<b>39</b>	<b>504</b>	<b>40</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>1252</b>	<b>401</b>	<b>39</b>



**GRÁFICO 13.3 EVOLUCIÓN DE LAS RECUPERACIONES POR ESPECIES (ESCALA LOGARÍTMICA 2) 2009-2019**



### CUADRO 13.6 RELACIÓN DE INTERVENCIONES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 2009-2018

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
ANDALUCÍA	4	—	7	9	7	9	31	46	25	11	44	17	210
ARAGÓN	1	4	7	14	21	23	5	13	11	19	44	35	197
CANTABRIA	3	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	0	6
CASTILLA Y LEÓN	57	39	37	32	68	19	47	26	38	19	33	15	430
CASTILLA-LA MANCHA	25	50	37	38	40	13	19	30	32	44	97	67	492
CATALUÑA	14	18	11	12	39	54	5	5	5	14	12	17	206
COMUNIDAD DE MADRID	1	1	—	—	1	6	4	14	16	7	15	10	75
COMUNIDAD VALENCIANA	1	2	3	2	8	4	7	4	4	4	10	3	52
EXTREMADURA	12	11	12	24	19	8	43	23	21	18	16	14	221
GALICIA	8	2	—	—	1	—	—	—	—	11	10	8	40
LA RIOJA	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	4	0	9
OTROS PAÍSES	12	6	17	18	29	25	4	4	18	1	1	3	138
PAÍS VASCO	1	2	—	—	4	—	—	—	—	—	—	0	7
PORTUGAL	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	0	5
PRINCIPADO DE ASTURIAS	22	30	12	15	26	20	8	33	29	20	23	10	248
NAVARRA	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	0	2
REGIÓN DE MURCIA	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	0	4
NO INDICADO	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	210
<b>TOTAL</b>	<b>161</b>	<b>165</b>	<b>144</b>	<b>164</b>	<b>264</b>	<b>181</b>	<b>173</b>	<b>202</b>	<b>204</b>	<b>170</b>	<b>316</b>	<b>200</b>	<b>2342</b>

# AGRADECIMIENTOS

La Asociación Española del Perro de Sangre (AEPES) quiere agradecer a todos los conductores que trabajan con sus perros en la recuperación de piezas de caza mayor heridas la importante labor y el magnífico esfuerzo realizado durante estos nueve años. Ese agradecimiento debe ser doble para aquellos conductores que además han colaborado con la tarea de creación de una base de datos de rastreos, enviando sus fichas a la Asociación.

**A CONTINUACIÓN FACILITAMOS, POR ORDEN ALFABÉTICO, LA LISTA DE LOS 69 CONDUCTORES QUE HAN COLABORADO EN LA ELABORACIÓN DE ESTE INFORME DEL AÑO 2020.<sup>1</sup>**

Nombre Del Conductor		
Julio	Fernando San Pío	Luis Manuel Jara Rolle
Abdon Cabeza de Vaca Molina	Francesc Arroyo Vicente	Luis Miguel Murillo Vidigal
Aitor Cuy	Francisco Márquez	Luis Robina Porras
Alberto	Glicerio Fernandez Jodar	Miguel Redondo
Alberto Peña Jimenez	Hector	Nestor Oliver Sales
Alejandro Castro Coronado	Jaime Villaverde Balado	Oscar Colomina
Alfredo de Diego Sanz	Javier Miranda Lucas	Óscar López-Cancio García
Angel Vadillo	Joaquin Rómulo Ortega Barnuevo	Pablo Sancho
Ángel Vadillo	José Arriaga	Peter Hinrichsen Burbach

Nombre Del Conductor		
Carlos Gutierrez	José González Criado	Ramón Narváez Jareño
Daniel Barruelo Iglesias	José Ignacio Villaravid Ángel	Ramon Vilalta font
Daniel Becerra Aguirre	Jose Machuca Pinzón	Roberto Lasala
Daniel Revuelta González	José Manuel	Salvador Casellas Calm
David Pérez Tomás	José Manuel Pajero dueñas	Sergio Rolo Acedo
Diego Cáceres Cáceres	José María Losa	Toni Fitor
Epifanio Ridruejo	Juan Manuel del Carmen Caldera	
Ernesto Álvarez de la Torre	Rafael Centenera	

<sup>1</sup>Los nombres aparecen tal y como han sido escritos en las fichas que se han enviado.



Desde AEPES divulgamos y promocionamos el rastreo con la ayuda de perros de animales heridos de caza mayor, como contribución a una forma de entender la caza en la que se valoren los aspectos éticos y tradicionales de esta actividad, así como el respeto a los animales abatidos.



**ASOCIACIÓN ESPAÑOLA  
DEL PERRO DE SANGRE (AEPES)**

CALLE RECOLETOS, 6. 28001 MADRID  
AEPES@AEPES.COM – WWW.AEPES.ES

